

NatureGate y la fábula del confinamiento general

Autor: Gérard Delépine para [FranceSoir](#) (Publicación 12/08/2020)



ANÁLISIS: Por su morbilidad y mortalidad la crisis del Covid no constituye más que un accidente sanitario comparable a las grandes gripes de la era moderna de transmisiones aéreas[1]. Sin embargo, les ha infligido una auténtica prueba de choque a las instituciones democráticas, a la economía global, a la ética de la investigación y a la fiabilidad de las principales revistas médicas.

NatureGate

Vamos a ilustrar aquí este último punto con la manipulación y las mentiras de la ex-ilustre revista Nature, hasta ayer mismo la más codiciada, que se suma ahora tristemente a las LancetGate y BMJgate ya descritas en estas columnas.

El escándalo Vioxx

Durante los últimos 30 años, las consecuencias de la financiación por parte de la industria de las revistas médicas, hasta las de mayor reputación se han hecho cada vez más evidentes con la aceptación excesivamente complaciente de artículos "favorables" a los fármacos conocidos como "moléculas innovadoras".

Al mismo tiempo, denunciar los peligros de un producto estrella se hacía cada vez más difícil, luego imposible, llevando a autores honestos, tachados enseguida de alarmistas por unos y conspiradores por otros, a refugiarse en las redes sociales para publicar sus análisis [2].

A principios de la década de 2000, [3] el escándalo Vioxx finalmente estalló y reveló que algunas compañías farmacéuticas no dudaron en falsificar los datos de las investigaciones y que un artículo de datos falsos CURIOSAMENTE podría ser aceptado fácilmente por una revista importante por un comité de lectura (revisado por pares) [4]. En el caso de este antiinflamatorio "prometedor" que iba a cambiar la vida de los reumáticos con su supuesta excelente tolerancia, la superchería no era evidente y solo una investigación exhaustiva de los Pinkerton [5] logró establecerla. En ese momento, circulaban artículos falsificados, pero todavía se podía creer que también circulaban otros serios.

14 años después, el Covid19 ha revelado un grado de sumisión inigualable de las revistas más prestigiosas a los gigantes de la industria farmacéutica, que ahora les proporciona casi el 80% de sus recursos.

Para criticar el uso de cloroquina, las revistas publicaron lo inaceptable.

LancetGate

The Lancet aceptó sin discusión un artículo [\[6\]](#) tan mal escrito por la empresa Surgisphere [\[7\]](#) que sus inconsistencias se revelaron en menos de 48 horas [\[8\]](#) y que las protestas de más de 200 médicos y / o investigadores entrañaron rápidamente la retractación de tres de sus cuatro autores, y luego obligó a retirar el artículo. Asunto conocido desde entonces bajo el nombre de LancetGate [\[9\]](#).

NJEMGate.

Se observó un escenario similar con el New England Journal of Medicine cuando se publicaron los resultados del ensayo Boulware. Los datos brutos no estaban de acuerdo con las conclusiones, sin que el comité de lectura "advirtiera" el sesgo estadístico que permitía ocultar la efectividad de la eficacia cloroquina suministrada de manera temprana, ni que ciertos autores habían ocultado sus vínculos con intereses con Gilead, promotor del competidor Remdesivir [\[10\]](#).

OxfordGate o RecoveryGate

Un tercer caso concierne a la Universidad de Oxford. Publicó un artículo el 6 de junio, luego un comunicado de prensa declarando que el ensayo Recovery [\[11\]](#) habría demostrado la ineficacia de la hidroxicloroquina, cuando las dosis del fármaco excedían las dosis propuestas por el profesor Raoult en un 300% y que los pacientes incluidos en el ensayo se encontraban en una etapa demasiado grave para beneficiarse de él. El artículo omitía, además, que la Universidad de Oxford espera lanzar al mercado la primera vacuna anticovídica [\[12\]](#).

Manipulaciones groseras que confirman la triste reputación de esta una vez famosa Universidad, desconfiarse siempre de lo que viene de Oxford ...

Para justificar el confinamiento generalizado, se recurrió a la revista Nature y esta se hundió en el pantano de los tramposos.

La revista Nature no parece para nada ser mucho más selectiva que las revistas anteriores. En mayo y julio de 2020, Nature aceptó dos artículos [\[13\]](#) [\[14\]](#) que afirmaban que los pacientes asintomáticos eran responsables de casi el 80% de las contaminaciones, que al comienzo de la epidemia la tasa de crecimiento diario alcanzó el 39% (o sea una duplicación de casos en 2,2 días) y que solo medidas extremas de distanciamiento social podrían prevenir una catástrofe sanitaria. Estos datos, derivados de modelos matemáticos, se utilizaron como hipótesis para el informe apocalíptico de Ferguson [\[15\]](#) que prescribía el arresto domiciliario de poblaciones enteras, sin poner en cuarentena a los infectados (confinamiento "ciego" o generalizado).

Y en mayo de 2020, la revista aceptó un tercer artículo [\[16\]](#) en el que ensalzaba la eficacia estimada del confinamiento y llegaba a presumir de haber evitado ¡nada menos que 3 millones de muertes en Europa! A la hora de manipular, mentir y desinformar, por qué hacerlo al margen, si los afectados no van a verlo de ningún modo. Así que no dudan y se diría que cuanto más grande es, más cuela.

Desmenucemos estas mentiras

La base del confinamiento “ciego” generalizado, que surgió de estas afirmaciones falsas.

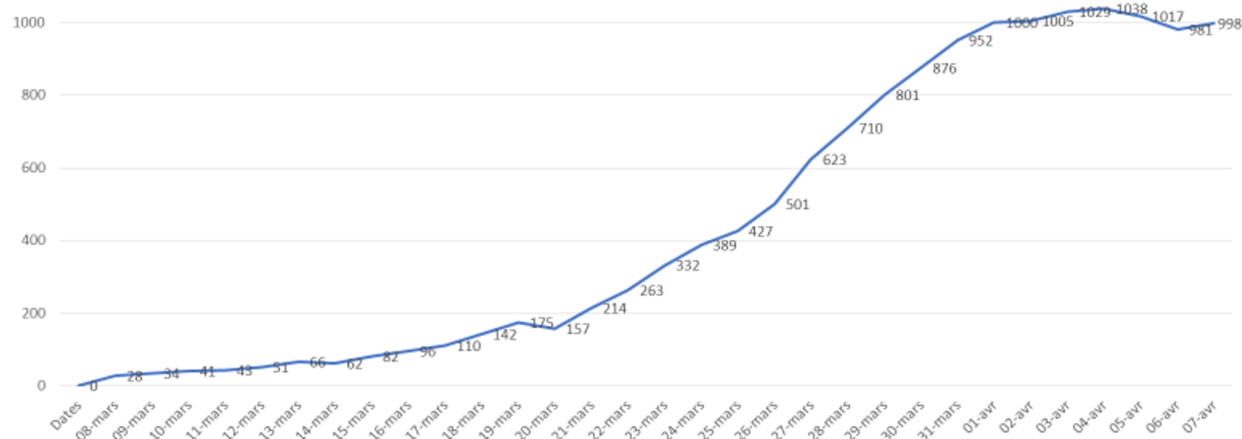
Dos países europeos (Holanda y Suecia) cuestionaron la validez de estas predicciones y se negaron a confinar a su gente; el análisis de los inicios de la epidemia en estos dos países permite, por tanto, juzgar la calidad de las predicciones de los 2 primeros artículos de Nature sobre contaminación por pacientes asintomáticos.

Las predicciones sobre la propagación natural de la enfermedad eran falsas.

En Holanda, no confinada, la propagación inicial de la epidemia fue exponencial durante los primeros 18 días, pero con un tiempo de duplicación del número de contaminaciones de 4 a 5 días, es decir, el doble de las predicciones de Xingjie Hao, y el servicio de salud holandés nunca se vio desbordado, contrariamente a las predicciones de los artículos publicados por Nature y del informe apocalíptico de N. Ferguson [\[17\]](#).

DEBUT DE L'EPIDEMIE AUX PAYS BAS

Moyenne lissée du nombre
quotidien de contaminations



Le temps de doublement a été de 4 jours du 12/3 au 16/3, de cinq jours du 16 au 21/3, de 4 jours du 21 au 25, de cinq jours du 25 au 30/3 puis l'épidémie s'est stabilisée avant de s'éteindre progressivement

Dr Gérard Delépine 7/8/2020

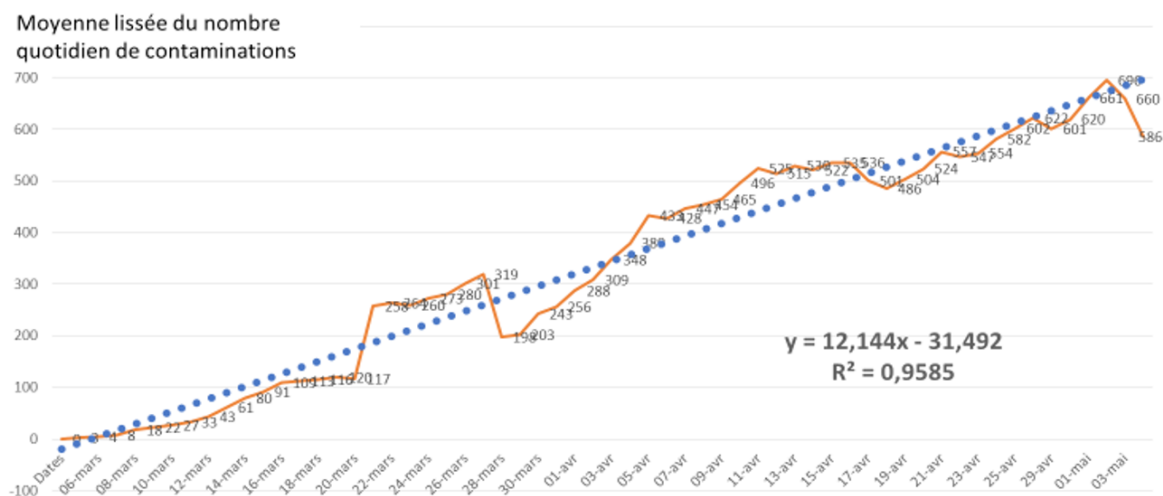
Data from : COVID-19) Situation Report Data as received by WHO from national authorities

— FranceSoir

(COMIENZO DE LA EPIDEMIA EN HOLANDA: El tiempo de duplicación fue de 4 días del 12/3 al 16/3, de cinco días de 16 al 21/3, de 4 días del 21 al 25, de cinco días del 25 al 30/3, luego la epidemia se estabilizó antes de desaparecer progresivamente).

En Suecia, sin confinamiento, la progresión inicial de la epidemia no fue exponencial, sino lineal, totalmente contraria a las predicciones de los artículos de Nature y del informe 9 de Ferguson, y aquí también los hospitales, aunque dañados por las políticas de restricción presupuestaria permanente desde hace casi veinte años, han sabido cubrir las necesidades sin mayores dificultades.

EVOLUTION DE L'ÉPIDÉMIE EN SUEDE



La progression de l'épidémie n'a pas été exponentielle mais linéaire avec un temps de doublement de 7 à 15 jours

Dr Gérard Delépine 7/8/2020

COVID-19) Situation Report Data as received by WHO from national authorities

— FranceSoir

(EVOLUCIÓN DE LA EPIDEMIA EN SUECIA: La progresión de la epidemia no fue exponencial sino lineal con un tiempo de duplicación de 7 a 15 días).

En estos dos países europeos, el curso natural de la epidemia no siguió en absoluto las predicciones de los artículos de Hsiang y de X Hao, a pesar de la falta de confinamiento. La progresión lineal de la epidemia en Suecia, no confinada, desafía seriamente el modelo matemático exponencial comúnmente aceptado en todas las simulaciones de propagación de la epidemia.

¿Estos artículos han sido revisados por pares? Esperemos que el comité de lectura de Nature sepa ser lo suficientemente crítico, de modo que se hagan correcciones importantes en los comentarios y conclusiones actuales que no se corresponden en absoluto con los hechos observados en Europa.

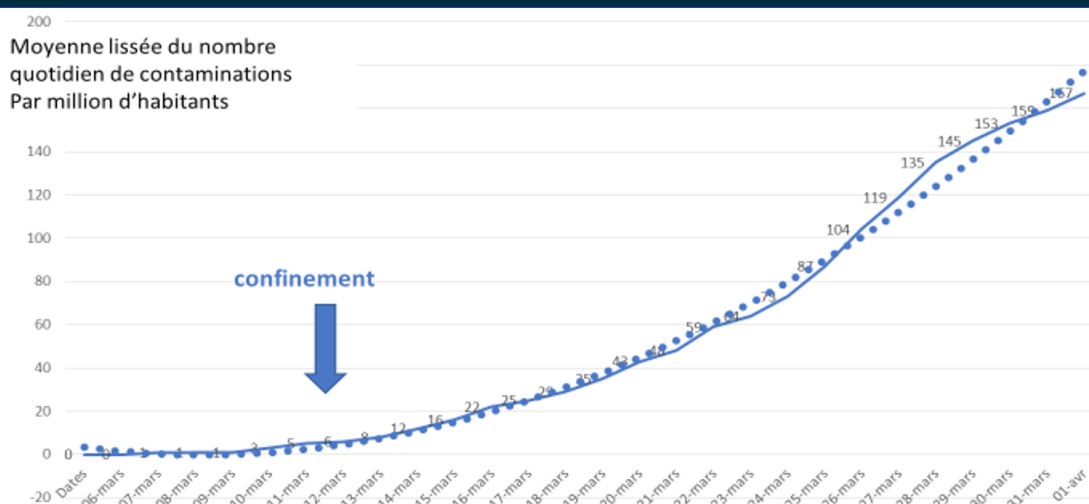
Los modelos que elogiaban el impacto del confinamiento indiscriminado eran totalmente falsos, al menos para Europa según nuestros propios análisis.

Los dos artículos chinos en Nature afirman que el confinamiento de toda la población ralentizaría significativamente los contagios y limitaría gravemente la escala de la epidemia. Sin embargo, el análisis, con una búsqueda de puntos de inversión de tendencia (*break point analysis*) del desarrollo de epidemias en los países europeos que han confinado, no muestra ninguna desaceleración atribuible al confinamiento, y las comparaciones con los países que no han confinado están a favor de estos últimos.

Evolución de la epidemia en España

En España, se impuso el confinamiento generalizado el 14 de marzo; dado que el período de incubación (tiempo entre el contagio y los primeros síntomas de la enfermedad) aceptado unánimemente es de 4 a 8 días, alrededor del 20 de marzo debería haber comenzado a aparecer una disminución en el número diario de contagios. Sin embargo, la epidemia no se ralentizó hasta el 3 de abril, al mismo tiempo que también estaba disminuyendo en muchos países europeos vecinos no confinados (a continuación se presenta el ejemplo de Holanda).

DEBUT DE L'EPIDEMIE EN ESPAGNE D'APRES L'OMS



Le confinement du 13 mars n'a aucunement ralenti le rythme des contaminations

Dr Gérard Delépine 8/8/2020

COVID-19) Situation Report Data as received by WHO from national authorities

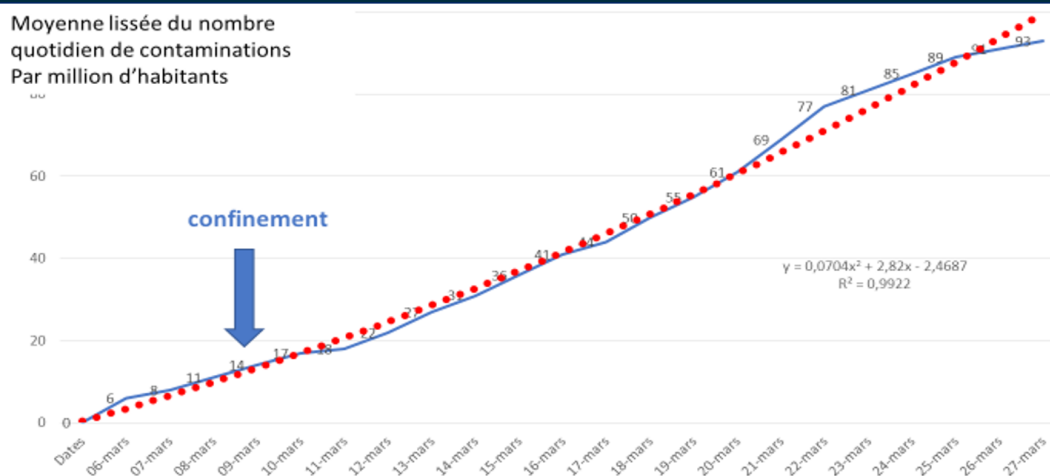
— FranceSoir

(COMIENZO DE LA EPIDEMIA EN ESPAÑA SEGÚN LA OMS. El confinamiento del 13 de marzo no disminuyó de ningún modo el ritmo de los contagios).

En Italia, el confinamiento generalizado se decretó el 9 de marzo, pero el ritmo del contagio no se ralentizó.

(COMIENZO DE LA EPIDEMIA EN ITALIA SEGÚN LA OMS: El confinamiento del 9 de marzo no ralentizó de ningún modo el ritmo de los contagios).

DEBUT DE L'EPIDEMIE EN ITALIE D'APRES L'OMS



Le confinement du 9 mars n'a aucunement ralenti le rythme des contaminations

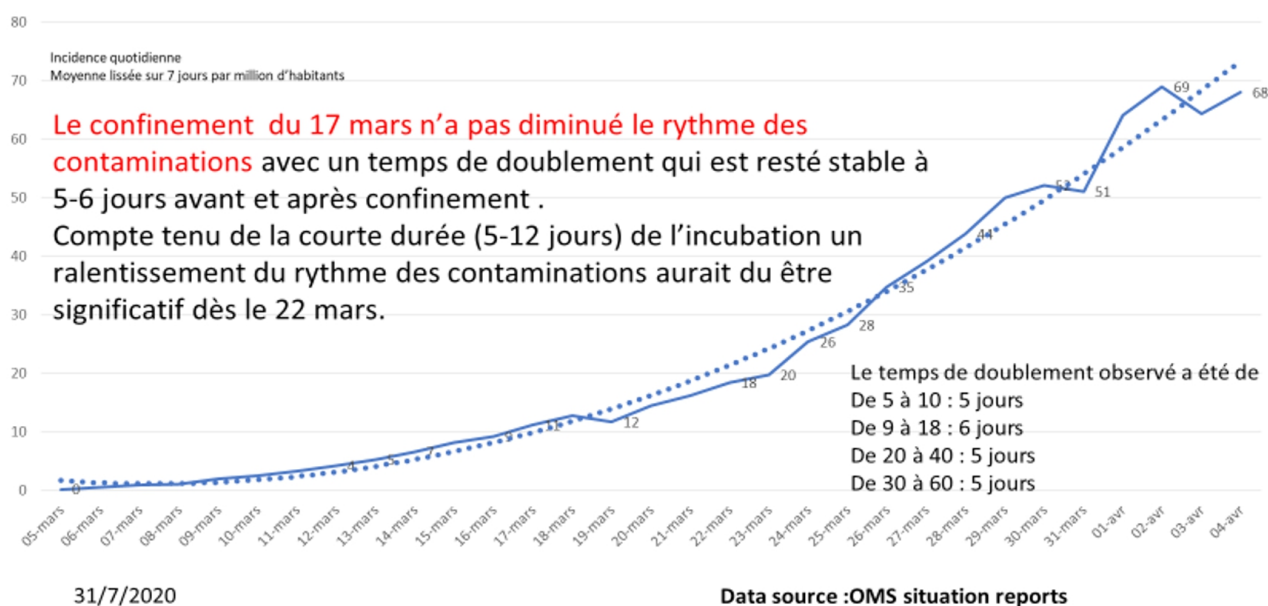
Dr Gérard Delépine 8/8/2020

COVID-19) Situation Report Data as received by WHO from national authorities

— FranceSoir

En Francia, el confinamiento policial generalizado se impuso el 17 de marzo, el día después de que el informe 9 de Ferguson le fuera presentado a E. Macron. Los contagios siguieron un crecimiento exponencial con un tiempo de duplicación de 5 a 6 días sin ninguna desaceleración atribuible al confinamiento.

DEBUT DE L'ÉPIDÉMIE EN FRANCE D'APRÈS L'OMS



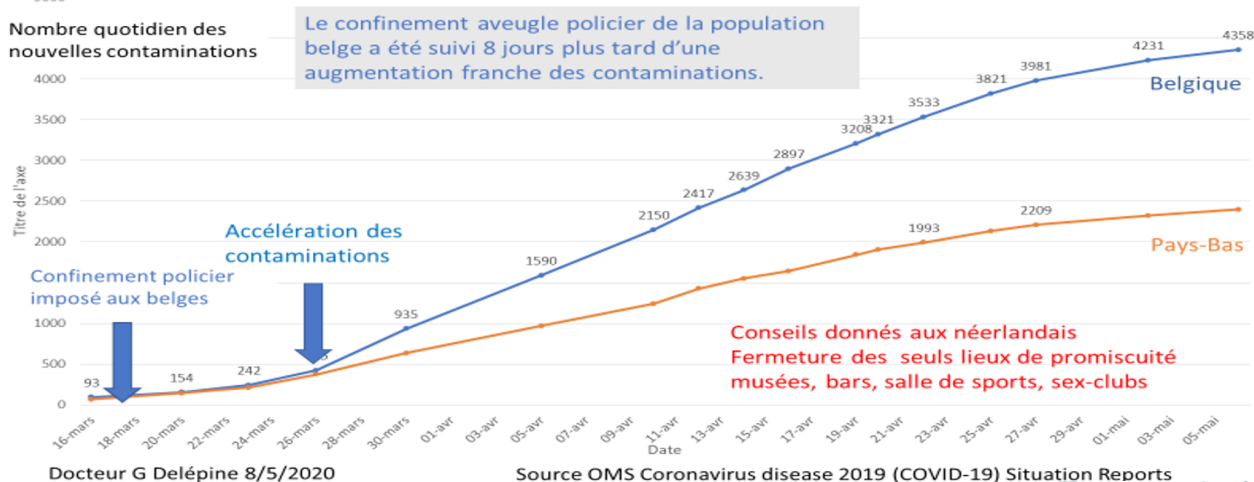
— FranceSoir

(COMIENZO DE LA EPIDEMIA EN FRANCIA SEGÚN LA OMS)

Evolución comparativa Bélgica-Holanda

Cuando comparamos la evolución de la epidemia en Bélgica y Holanda, dos países muy cercanos por su forma de vida y sus sistemas sanitarios, el confinamiento belga incluso parece haber acelerado francamente los contagios en comparación con la evolución sin confinamiento holandesa. Antes del confinamiento y durante los 8 días siguientes, la tasa de contaminación fue similar en los dos países, luego francamente se aceleró en Bélgica confinada, mientras que se mantuvo estable en Holanda, sin confinamiento.

LE CONFINEMENT A AUGMENTÉ LE RISQUE D'INFECTION EN BELGIQUE



— FranceSoir

(EL CONFINAMIENTO AUMENTÓ EL RIESGO DE INFECCIÓN EN BÉLGICA: El confinamiento policial indiscriminado de la población belga fue seguido 8 días más tarde de un aumento considerable de contagios).

Este aumento del ritmo de contagios por confinamiento indiscriminado nos recuerda que la única medida preventiva probada para una epidemia con transmisión de persona a persona sin tratamiento conocido es la separación de los enfermos de los sujetos sanos hasta que los primeros ya no sean contagiosos (la cuarentena).

Sin embargo, los confinamientos generalizados impuestos en Italia, España, Francia y Bélgica permitían que se quedaran en su domicilio, en sus familias los infectados con síntomas bajos y los ancianos en sus establecimientos de origen, favoreciendo el contagio de sus seres queridos.

A 29 de julio de 2020, cuando la epidemia ha abandonado Europa, los 4 principales países europeos que se confinaron indiscriminadamente se encuentran entre los 6 primeros a nivel mundial por mortalidad por millón de habitantes con una tasa de 848 / M en Bélgica, 608 / M en España, 581 / M en Italia y 483 / M en Francia.

Por el contrario, los países asiáticos que han favorecido la cuarentena de los infectados sin confinar sus poblaciones tienen tasas de mortalidad insolentemente bajas: 6 / M en Corea, 8 / M en Japón, 5 / M en Singapur y Alemania que ha intentado seguir su ejemplo lo hace mucho mejor que nosotros (109 / M) sin haber obligado a su población en casa.

¿Por qué tantas mentiras tan burdas de la revista Nature?

Las conclusiones de los dos artículos chinos de Nature, totalmente inapropiadas, al menos para Europa y probablemente para EE.UU. según nuestros corresponsales [\[18\]](#), podrían haber sido escritas para justificar a posteriori la validez de las medidas autoritarias del gobierno chino y de los que siguieron el modelo autoritario.

Los gobernantes, al menos en Francia, están muy preocupados por las posibles consecuencias penales porque, como dijo el presidente, Edouard Philippe está velando por su futuro penal. ¿Está la industria farmacéutica que los metió en este lío tratando de salvarlos?

El artículo de autosatisfacción del Imperial College presentado por Seth Flaxman [\[19\]](#) Ibid. 16 se parece a lo que presentaban los académicos de entonces, glorificando los resultados de los planes quinquenales de la era de Stalin.

Al multiplicar por diez o veinte la estimación de muertes sin confinamiento, esperan hacer creer que el confinamiento habría salvado del 80 al 90% de las víctimas virtuales. Siempre estamos en cálculos de probabilidad basados en hipótesis en el entorno caliente de un despacho universitario lejos del suelo y nunca en la vida real (*IRL in real life*) de los jóvenes. No lo olvidemos nunca para poder entender cómo se puede llegar a tales aberraciones, tan desproporcionadas.

¡Sin suelo y desatendidos!

Su engaño es evidente cuando consultamos su tabla 1 donde dan las previsiones para Suecia el 4 de mayo de 2020. Sin confinamiento, estiman que el país debería haber tenido 28.000 muertos, y como en esa fecha solo se contaban 2.800, dicen que el confinamiento salvó a 26.000 suecos.

Desgraciadamente para su demostración, ¡Suecia nunca estuvo confinada!

La cifra de 2.800 muertos el 4 de mayo corresponde a la mortalidad observada sin confinamiento como predijo Anders Tergel, un sólido epidemiólogo sueco que no dudó en cuestionar las profecías de Ferguson. Los hechos probados demuestran que tenía razón, la sobrestimación extrema de las predicciones del equipo del Imperial College y la imprudencia extrema de confiar en las

predicciones para determinar la política sanitaria. En cuanto a la falta de atención de los editores, parece enorme a la vista de los riesgos de sus profecías.

Matemáticas, ¡qué daño se hace en tu nombre, cuando eres solo una herramienta! La apresurada publicación de estos artículos en una revista hasta ahora tan prestigiosa como Nature participó en la propaganda mundial del terror y la promoción del confinamiento indiscriminado, responsable del mayor desastre médico, social y económico en 50 años en los países que lo aplicaron y en menor grado en los países vecinos.

No, el confinamiento no salva vidas, se las cobra durante y después de él.

La persecución en las ondas oficiales de la manipulación consistente en elogiar los méritos del encierro y la amenaza de volver a él si los pueblos no son "responsables" y no se someten al confinamiento individual que se logra con el uso de la mascarilla, es trágica porque pone en tela de juicio la salud de las poblaciones, pero aún más la democracia al burlar descaradamente todas nuestras libertades tan costosamente adquiridas a lo largo de los siglos. Hay que escuchar la reciente entrevista del Prof. Toussaint en LCI. Reitera enfáticamente que la epidemia ha terminado y que todas las medidas actuales tendentes a combatir este virus moribundo no tienen sentido.

Salvar el Código de Nüremberg y el juramento hipocrático

La Asociación Médica Mundial ha estado tratando de mantener desde los juicios de Nüremberg en 1947, los logros del Código de Nüremberg redactado para que los horrores de la Segunda Guerra Mundial no vuelvan a ocurrir.

Proclama que las revistas médicas tienen el deber ético de verificar el buen fundamento de los artículos que publican. ¿Estarán los comités de lectura más vigilantes en el futuro favoreciendo la presentación de hechos crudos sobre las conclusiones de modelos inciertos que acaban mostrando su poder de extremo perjuicio?

La medicina no es una ciencia exacta.

La práctica de la medicina debe ser responsabilidad de los médicos que saben que un paciente no es un objeto inanimado sin alma y que la aplicación de las técnicas de la matemática pura o de la física no puede conducir a decisiones acertadas.

En medicina, los políticos deberían obtener su información de los médicos, no de los antropólogos, sociólogos o matemáticos, ni siquiera solo de los biólogos.

El ejercicio de la medicina es un arte impregnado de ciencia, pero no puede reducirse a ecuaciones matemáticas, ya sea un paciente o una población. Cuando la ciencia y la tecnología invaden el campo médico y quieren reemplazarlo en lugar de servir de complemento a la clínica, asistimos a todas las catástrofes actuales. Hay que salir de ahí y volver a ponerlo todo en su lugar.

Como ya dijimos antes, después de otros, pocos han podido dañar tan gravemente a miles de millones de personas en tan poco tiempo.

- [1] Con una morbilidad mundial menor que las de las grandes gripes de las últimas décadas y una mortalidad inferior a la gripe asiática de 1957 (según la OMS de 1 a 4 millones de muertos en todo el mundo, de 25.000 a 100.000 en Francia de una población de 44 millones) y la gripe de Hong-Kong de 1969 (1 millón de muertos en el mundo, 31.000 en Francia sobre una población de 50 millones).
- [2] Agoravox Ny G Delépine ¿por qué publicar en el sitio de agoravox? 2019
- [3] Véase «La cara oculta de los medicamentos» N. Delépine Ed. Michalon 2011
- [4] «Lapses at the New England Journal of Medicine» editorial JOURNAL OF THE ROYAL SOCIETY OF MEDICINE Volume 99 August 2006.
- [5] Celebre agencia de detectives (fundada durante la conquista del Oeste para luchar contra los ladrones de diligencias) que demostró en un juicio que Merck había rebajado el número de ataques cardiacos de los enfermos que tomaban Vioxx, por lo que se produjo una cascada de juicios en los Estados Unidos, nunca en Francia evidentemente donde todo marcha bien...
- [6] Mandeep R Mehra, Sapan S Desai, Frank Ruschitzka, Amit N Patel Hydroxychloroquine or chloroquine with or without a macrolide for treatment of COVID-19: a multinational registry analysis Lancet May 2020 retracted
- [7] Una empresa que se enorgullece de analizar macrodatos utilizando inteligencia artificial, pero cuyos efectivos en personal y actividades la hacen parecerse mucho a una empresa fantasma.
- [8] The Lancet Published a Fraudulent Study: Editor Calls it “Department of Error” June 2, 2020
- [9] Véase artículo detallado de FranceSoir sobre este tema.
- [10] Cf artículo de FranceSoir
- [11] RECOVERY Collaborative Group* Effect of Hydroxychloroquine in Hospitalized Patients with COVID-19: Preliminary results from a multi-cent, randomized, controlled trial. <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.07.15.20151852v1.full.pdf>
- [12] Le Figaro con AFP Coronavirus: comienzo de los tests de la vacuna de Oxford en Brasil 24 junio 2020
- [13] Hsiang, S. et al. The effect of large-scale anti-contagion policies on the COVID-19 pandemic. Nature <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2404-8> (2020).
- [14] X Hao et al Reconstruction of the full transmission dynamics of COVID-19 in Wuhan Nature 16 July 2020 <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2554-8>
- [15] N Ferguson: Impact of non-pharmaceutical interventions (NPIs) to reduce COVID-19 mortality and healthcare demand 16 March 2020 Imperial College COVID-19 Response Team DOI: <https://doi.org/10.25561/77482>
- [16] Flaxman, S. et al. Estimating the effects of non-pharmaceutical interventions on COVID-19 in Europe. Nature <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2405-7> (2020)
- [17] N. Ferguson. Report 9: Impact of non-pharmaceutical interventions (NPIs) to reduce COVID-19 mortality and healthcare demand 16 March 2020 Imperial College COVID-19 Response Team
- [18] Cf los trabajos del periodista Alex Berenson